

Informe de resultados DOCENTIA-UAM

17
CONVOCATORIA

Introducción

Este informe se refiere a la 17ª convocatoria del Programa DOCENTIA-UAM. Ofrece los datos de participación y resultados de esta edición y de las últimas convocatorias.

Desarrollo de la convocatoria

La 17ª convocatoria se aprobó por el Consejo de Gobierno el 15 de diciembre de 2023, y se ha desarrollado durante el primer semestre del año 2024 según el siguiente cronograma, donde aparecen en negrita las fechas que han sufrido retrasos respecto a la programación inicial, de los que se da cuenta a lo largo del informe:

Tabla 1. Cronograma de ejecución 17ª convocatoria

Fecha	Días naturales/hábiles	Fase/Hito
18 de enero – 22 de febrero	36 / 25	Cumplimentación del Informe Docente
23 de febrero – 7 de marzo	14 / 10	Subsanación de errores del Informe Docente
11 de marzo – 8 de abril	29 / 14	Valoración por responsables académicos
15 de abril – 7 de mayo	23 / 15	Valoración por Comisión Mixta de Evaluación
8 de mayo		Publicación de resultados provisionales
9 de mayo – 23 de mayo	15 / 10	Solicitudes de revisión
27 de junio		Publicación de resultados definitivos
28 de junio – 18 de julio	21 / 15	Cumplimentación de planes de mejora

Como en ediciones anteriores, se contó con el apoyo a la Unidad de Comunicación para difundir la convocatoria, publicándose su apertura en la página principal de la UAM y en redes sociales.

Además, durante el proceso de cumplimentación del Informe Docente, se desarrollaron dos sesiones informativas (una presencial y otra online) y dos talleres presenciales, en los que a lo largo de una mañana el profesorado participante pudo acercarse a una sala a cumplimentar su informe y despejar dudas con el equipo gestor o con otras personas participantes. La sesión online fue grabada y se compartió para consulta del profesorado invitado.

Según el procedimiento, el profesorado participante pudo recusar o informar de posibles conflictos de interés, en lo relativo a los responsables académicos y a los miembros de la Comisión Mixta de Evaluación (CME). Se informó de esta opción por correo electrónico y por la plataforma.

En cuanto al proceso de valoración por parte de los responsables académicos, se demoró algunos días porque algunas direcciones de departamento no habían realizado en plazo el envío de informes a través de la plataforma. Los responsables académicos también pudieron asistir a una sesión informativa online sobre el programa, y sobre su rol en la valoración en particular.

Por su parte, la CME desarrolló su valoración según el procedimiento. Estuvo conformada por 28 personas distribuidas en 4 subcomisiones. Previamente, se celebró la sesión informativa inicial (online) y la sesión constituyente/formativa (presencial); en el transcurso de las valoraciones se celebraron dos sesiones de feedback (online); y finalmente las sesiones de coordinadores y de cierre (online). En el transcurso de las

valoraciones, se identificaron significativas similitudes en dos expedientes, por lo que se notificó a las personas implicadas su exclusión de la evaluación, según lo establecido en las bases de la convocatoria para este supuesto. Ambos docentes presentaron alegaciones en plazo, a la vista de las cuales se ratificó la exclusión de uno de los expedientes, y se resolvió readmitir el otro en el proceso de valoración, encargándose a la subcomisión correspondiente su evaluación.

Los resultados provisionales se publicaron de acuerdo con el cronograma previsto.

Por lo que respecta a la resolución de las solicitudes de revisión recibidas, se demoró por el elevado número de solicitudes analizadas, teniendo lugar finalmente el 28 de junio. Tan pronto se produzca la aprobación y consiguiente publicación de resultados definitivos, se podrán descargar en la Sede electrónica los certificados de participación, y se dará paso a la fase de cumplimentación y seguimiento de los planes de mejora.

Participación

Esta convocatoria contó con la participación efectiva de 140 personas de entre las 1500 invitadas, siendo la Facultad de Formación del Profesorado y Educación (17,90%), junto con la Escuela Politécnica Superior (EPS) y la Facultad de Psicología, los centros con mayor cobertura según se indica a continuación:

Tabla 2.1 Tasa de participación por centros

Centro	Invitados	Participantes	Cobertura
Escuela Politécnica Superior	59	9	15,25%
Facultad de Ciencias	392	36	9,18%
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	137	13	9,49%
Facultad de Derecho	129	14	10,85%
Facultad de Filosofía y Letras	260	15	5,77%
Facultad de Formación del Profesorado y Educación	95	17	17,89%
Facultad de Medicina	339	24	7,08%
Facultad de Psicología	81	11	13,58
Escuela Universitaria de Fisioterapia de la ONCE	8*	1	0,13%
TOTAL	1500	140	9,33%

*en el caso de Centros Adscritos las personas invitadas son aquellas que además de cumplir con los criterios de participación, han comunicado formalmente su intención de participar.

Por otro lado, en la tabla siguiente puede apreciarse que el mayor porcentaje de participantes pertenece a la Facultad de Ciencias (25,71%), seguida de la Facultad de Medicina (17,14%), y de la Facultad de Formación de Profesorado y de la Educación (12,14%):

Tabla 2.2 Tasa de cobertura según el centro de los/las participantes

Centro	Participantes	Cobertura
Escuela Politécnica Superior	9	6,43%
Facultad de Ciencias	36	25,71%
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	13	9,29%
Facultad de Derecho	14	10,00%
Facultad de Filosofía y Letras	15	10,71%
Facultad de Formación de Profesorado y de la Educación	17	12,14%
Facultad de Medicina	24	17,14%
Facultad de Psicología	11	7,86%
Escuela Universitaria de Fisioterapia de la ONCE	1	0,71%
TOTAL	140	100,00%

En cuanto a las tasas de participación por categoría docente, la mayor cobertura corresponde a Profesor/a Ayudante Doctor/a (31,93%), seguida de lejos por Titular de Escuela Universitaria (14,29%), y en el extremo, por Catedrático/a de Universidad (0,63%), como puede apreciarse a continuación:

Tabla 3.1 Tasa de participación por categoría docente

Categoría	Invitados	Participantes	Cobertura
CATEDRÁTICO/A DE ESCUELA UNIVER.	1	0	-
CATEDRÁTICO/A DE UNIVERSIDAD	318	2	0,63%
PROF. CONTRATADO DOCTOR INTERINO LOU	6	0	-
PROFESOR PERMANENTE LABORAL	9	1	11,11%
PROFESOR/A ASOCIADO/A	46	2	4,35%
PROFESOR/A ASOCIADO/A CIENCIAS SALUD	216	10	4,63%
PROFESOR/A AYUDANTE DOCTOR	119	38	31,93%
PROFESOR/A COLABORADOR/A LOU	10	1	10,00%
PROFESOR/A CONTRATADO/A DOCTOR LOU	225	25	11,11%
PROFESOR/A TITULAR ESCUELA UNIV.	1	0	-
PROFESOR/A TITULAR UNIVERSIDAD	441	50	11,34%
PREDOCTORALES	50	7	14,00%
POSDOCTORALES	51	3	5,88%
TITULAR ESCUELA UNIVERSITARIA	7	1	14,29%
TOTAL	1500	140	9,33%

Y centrándonos en los participantes de la convocatoria, la tabla siguiente muestra que el mayor porcentaje corresponde a la categoría Profesor/a Titular de Universidad (35,71%), seguida de Profesor/a Ayudante Doctor/a (27,14%), y de Profesor/a Contratado/a Doctor/a (17,86%):

Tabla 3.2 Tasa de cobertura por categoría de los/las participantes

Categoría	Participantes	Cobertura
CATEDRÁTICO/A DE ESCUELA UNIVER.	0	-
CATEDRÁTICO/A DE UNIVERSIDAD	2	1,43%
PROF. CONTRATADO DOCTOR INTERINO LOU	0	-
PROFESOR PERMANENTE LABORAL	1	0,71%
PROFESOR/A ASOCIADO/A	2	1,43%
PROFESOR/A ASOCIADO/A CIENCIAS SALUD	10	7,14%
PROFESOR/A AYUDANTE DOCTOR	38	27,14%
PROFESOR/A COLABORADOR/A LOU	1	0,71%
PROFESOR/A CONTRATADO/A DOCTOR LOU	25	17,86%
PROFESOR/A TITULAR ESCUELA UNIV.	0	-
PROFESOR/A TITULAR UNIVERSIDAD	50	35,71%
PREDOCTORALES	7	5,00%
POSDOCTORALES	3	2,14%
TITULAR ESCUELA UNIVERSITARIA	1	0,71%
TOTAL	140	100%

Finalmente, se muestra la tasa de participación en función de los submodelos del Programa DOCENTIA-UAM:

Tabla 4.1 Tasa de participación por submodelo de valoración

Categoría Submodelo	Invitados	Participantes	Cobertura
AV. CC. SALUD	262	11	4,20%
GENERAL	1165	118	10,13%
PDIF	73	11	15,07%
TOTAL	1500	140	9,33%

La tabla anterior muestra que la mayor tasa de participación se da entre los invitados en la categoría PDIF (15,07%), seguida de cerca por la categoría General y más distante la categoría Asociados de Ciencias de la Salud y Vinculados (4,22%). No obstante, con el enfoque puesto en los participantes en esta convocatoria, la tabla siguiente muestra que la inmensa mayoría están englobados en la categoría General (84,29%), y el resto se divide a partes iguales entre las otras dos categorías mencionadas:

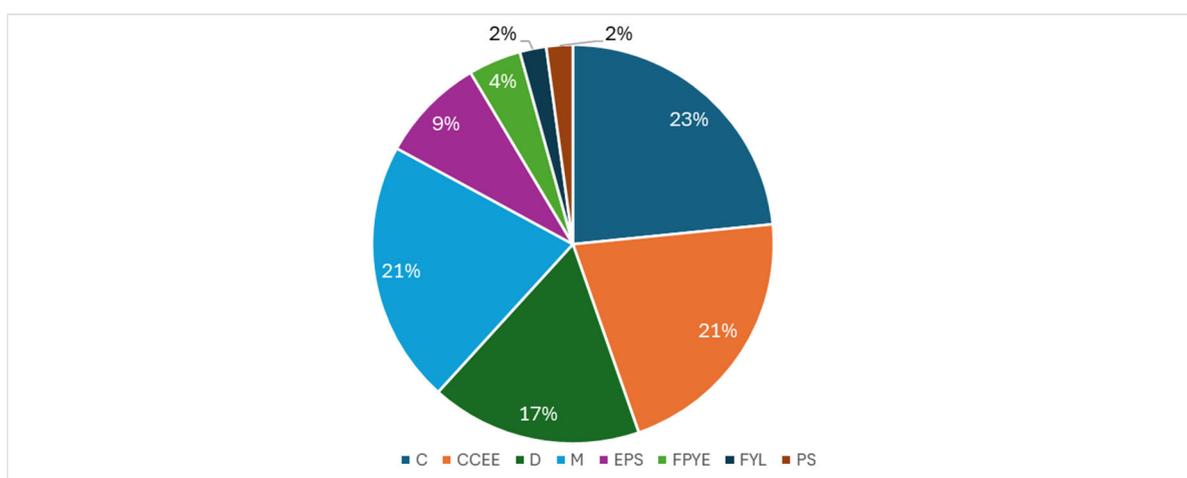
Tabla 4.2 Tasa de cobertura por submodelo de los/las participantes

Categoría Submodelo	Participantes	Cobertura
AV. CC. SALUD	11	7,86%
GENERAL	118	84,29%
PDIF	11	7,86%
TOTAL	140	100,00%

Resultados

Tras la publicación de resultados provisionales, 25 personas solicitaron revisión de su evaluación, lo que supuso revisar 99 ítems (tanto indicadores de puntuación directa como puntuaciones de la CME). Adicionalmente se abrieron de oficio revisiones que afectaron a otras 22 personas, al detectarse un error de cálculo en los indicadores 2.3.a Métodos de evaluación del aprendizaje de los estudiantes y 3.1.a Actividades de Formación e Innovación para la docencia realizadas por el personal docente, lo que supuso revisar 30 ítems más. Por tanto, se revisaron en total 129 ítems que afectaron a 47 personas, distribuidas por centro según muestra el gráfico 1.

Gráfico 1. Distribución por centro de los participantes con revisiones



Las 129 revisiones analizadas afectaron a 18 ítems diferentes, y su distribución se detalla a continuación:

Tabla 5. Revisiones por ítems

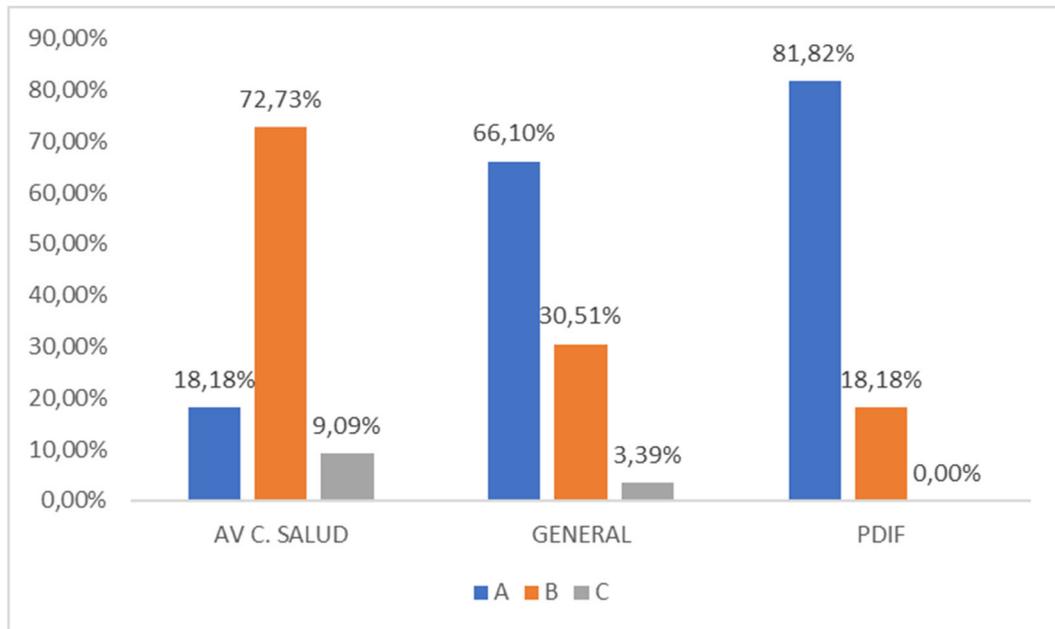
Ítem revisado	Total revisiones
1. Encargo Docente (CME)	3
1.1.a. Dedicación a docencia oficial y tutela académica	4
1.1.b. Satisfacción de responsables académicos con el cumplimiento del encargo docente y obligaciones formales	2
2. Desempeño Docente (CME)	9
2.1.a. Satisfacción de responsables académicos con la participación del docente en tareas de coordinación	3
2.1.b. Opinión de estudiantes sobre la organización de la docencia	1
2.2.a. Opinión de estudiantes con el trabajo llevado a cabo por el docente	1
2.2.b. Satisfacción de responsables académicos con el trabajo llevado a cabo por el docente	1
2.2.c. Opinión de estudiantes sobre el efecto del docente en su interés por la asignatura	2
2.3.a. Análisis del PDIF sobre las actividades docentes desarrolladas	1
2.3.a. Métodos de evaluación del aprendizaje de los estudiantes	32
2.3.b. Análisis del profesor/a sobre su docencia	12
3. Formación, Innovación y Actividades Institucionales (CME)	7
3.1.a. Actividades de formación e innovación para la docencia realizadas por el profesor/a	7
3.2.a. Actividades para la mejora de la docencia	12
3.2.a. Participación del docente en tareas institucionales	1
4. Desarrollo de Materiales Didácticos (CME)	14
4.1.a. Generación de materiales	17
TOTAL	129

*CME= Comisión Mixta de Evaluación

El proceso de revisión incrementó la puntuación entre 0.1 y 4.00 puntos, en 52 de las 129 revisiones analizadas (40%), de las cuales 23 fueron a solicitud del profesorado. Solo en un caso ha significado el ascenso de categoría, concretamente de B a A, con respecto a los resultados provisionales.

En cuanto a los resultados de participación en términos de las categorías de clasificación alcanzadas, destaca el hecho de que en esta edición no hay ningún caso al que haya correspondido una categoría D. En el gráfico 2 se presentan estos datos en función del submodelo de valoración (GENERAL, Personal Docente Investigador en Formación -PDIF- y profesorado Asociado de Ciencias de la Salud o Vinculado -AV. C. SALUD-).

Gráfico 2. Categorías alcanzadas según submodelo



A continuación, se muestra la distribución por centro de las categorías de clasificación alcanzadas por el conjunto de participantes:

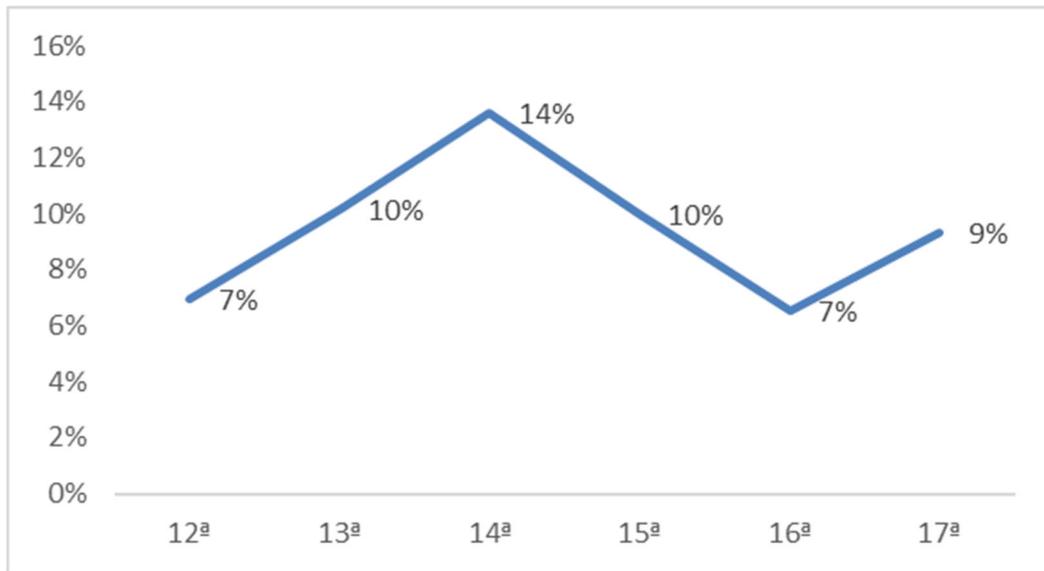
Tabla 6. Resultados por centro

Centro	A	B	C	Total
Facultad de Ciencias	22	14	-	36
Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales	7	5	1	13
Facultad de Derecho	7	6	1	14
Escuela Politécnica Superior	6	3	-	9
Facultad de Formación de Profesorado y de la Educación	15	2	-	17
Facultad de Filosofía y Letras	11	3	1	15
Facultad de Medicina	9	13	2	24
Facultad de Psicología	11	-	-	11
EU de Fisioterapia ONCE	1	-	-	1
Total	89	46	5	140

Evolución de los datos de participación y resultados

La tasa de participación este año ha experimentado un leve repunte respecto a la edición precedente, tras dos ediciones en descenso, que se atribuye principalmente a los procesos de promoción y acreditación en curso. El gráfico 3 muestra la evolución de la participación en las últimas seis convocatorias.

Gráfico 3. Evolución de la tasa de participación por convocatoria



Finalmente, el gráfico 4 señala la evolución en las categorías de clasificación alcanzadas por el profesorado participante en las últimas seis convocatorias, y muestra que a partir de la 13ª convocatoria las proporciones prácticamente no varían.

Gráfico 4. Evolución de los resultados de clasificación por convocatoria

