

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL TFM (aprobado en claustro de profesores el 29-03-16)

APARTADO	PESO (sobre 100)	CRITERIO (PESO sobre 100)	SUBCRITERIO	OPTIMO (entre 9 y 10 puntos)	MEJORABLE (entre 7 y 8,9 puntos)	SUFICIENTE (entre 5 y 6,9 puntos)	DEFICIENTE (entre 0 y 4,9 puntos)
Sobre el manuscrito presentado y el desarrollo científico del trabajo	70	Contenido general y aspectos formales (10)		Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
			Estructura	La estructura responde perfectamente a la recomendada en el protocolo para el tipo de trabajo del que se trate	La organización del trabajo no responde a las recomendaciones del protocolo, pero no es deficiente	La organización del trabajo requeriría algún cambio para responder a lo esperado en un trabajo de estas características	El trabajo está mal organizado. Los contenidos no están bien situados en sus epígrafes
			Extensión	La extensión es la indicada en el protocolo (± 1 pag.)	La extensión no coincide con la indicada en el protocolo (± 3 pag.)	La extensión, por defecto o por exceso no es la indicada (± 5 pag.)	No se han respetado las indicaciones del protocolo en cuanto a la extensión del trabajo (± 10 pag.) o no se han respetado las instrucciones sobre fuentes, márgenes e interlineado
			Sintaxis y Ortografía	La sintaxis es clara y precisa. La ortografía es correcta	La sintaxis es mejorable. La ortografía es correcta en términos generales, aunque hay algún descuido (tildes, etc.)	El manuscrito presenta fragmentos de difícil comprensión, que requerirían una nueva redacción. Hay muy pocas incorrecciones ortográficas	El manuscrito es difícil de comprender, está mal puntuado o redactado de forma impropia para un trabajo de estas características. Hay muchas faltas de ortografía
		Originalidad	El texto es original	El texto es original, pero se abusa del uso de citas literales de otros autores	El texto presenta claras similitudes con otros trabajos científicos u otras fuentes de información	El texto no es original, reproduciendo literalmente fragmentos de otros autores sin hacer mención explícita	
		Introducción (10)		Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
			Estado actual y justificación del interés	Se repasa exhaustivamente el estado actual del tema y se justifica perfectamente	Se tiene en cuenta el estado actual del tema, pero no es un repaso exhaustivo. Se incluyen muchos argumentos que justifican el interés de la investigación	Se contemplan los aspectos más importantes de lo realizado hasta la fecha. Se aportan algunas justificaciones sobre su interés	No se tiene en cuenta el estado actual del tema o no se incluye en la introducción. No se justifica el interés de la investigación
		Hipótesis y Objetivos (5)		Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
			Formulación hipótesis	Las hipótesis están perfectamente formuladas desde el punto de vista lingüístico y científico	Las hipótesis, en términos generales, están bien formuladas desde el punto de vista lingüístico y científico	Existe una formulación de hipótesis, pero debería ser revisada	Las hipótesis están mal formuladas o faltan
		Materiales y Métodos (5)	Definición y coherencia objetivos	Los objetivos están claramente definidos. Visto el estado de la cuestión, los objetivos perseguidos son ambiciosos y relevantes para el tema	No todos los objetivos parecen claramente definidos. Los objetivos son correctos, pero poco ambiciosos	La redacción de los objetivos es correcta en general pero tiene mucho margen de mejora. Los objetivos son poco ambiciosos y sería posible marcar un horizonte de mayor profundidad para la investigación	Los objetivos no están definidos o faltan. Los objetivos se alejan del tema elegido y no son relevantes en la investigación o se omiten
				Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
			Descripción material	El material utilizado está descrito con completo detalle. Se especifican todos los recursos necesarios para llevar a cabo la investigación	Se describe el material utilizado a grandes rasgos. Los recursos necesarios están descritos, pero no de forma exhaustiva	Se aprecian lagunas importantes en la descripción del material utilizado. No se describen en profundidad los recursos necesarios para la investigación	El material utilizado está mal descrito o no se describe. Los recursos necesarios están mal descritos o se omiten
		Descripción metodología	La descripción de la metodología es completa y permite reproducir fielmente la investigación realizada	Se describe la metodología utilizada, aunque la descripción es mejorable	La descripción de la metodología no es completa y requeriría una nueva redacción	La descripción de la metodología no permite reproducir la investigación realizada o se omite	
		Correspondencia objetivos - metodología	La metodología está perfectamente concebida para la consecución de los objetivos planteados	La metodología permite la consecución de la mayoría de los objetivos planteados	La metodología genera dudas sobre su capacidad para la consecución de los objetivos planteados	La metodología no permite en ningún caso conseguir los objetivos planteados	

			Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
	Resultados (10)	Claridad y detalle	Los resultados están redactados con claridad y precisión. Los resultados presentan el grado de detalle necesario y suficiente para su correcta comprensión	La claridad y precisión de la redacción de resultados no es perfecta. Los resultados se detallan suficientemente	La redacción de los resultados es suficiente, pero requeriría una revisión. El grado de detalle de la presentación de resultados requeriría una revisión porque tiene mucho margen de mejora	Los resultados no están redactados de forma clara y precisa. El grado de detalle de los resultados es insuficiente para un trabajo de estas características
		Gráficos y Tablas	Se utilizan correctamente diferentes tipos de gráficos y tablas como apoyo a la presentación de resultados	Se utilizan gráficos y tablas para la presentación de algunos resultados	Se echa en falta más apoyo gráfico y tablas en la presentación de resultados	No se utilizan gráficos ni tablas como apoyo a la presentación de resultados o se utilizan de forma inadecuada
		Estadística	Los métodos estadísticos se utilizan de forma correcta	La utilización de los métodos estadísticos no es perfecta y puede ser necesario recurrir a métodos complementarios	No se reflejan todos los resultados necesarios para interpretar los métodos estadísticos utilizados	Los métodos estadísticos no se utilizan de forma correcta o se omiten
	Discusión (10)		Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
		Profundidad y coherencia reflexión	La discusión presenta la profundidad propia de un trabajo de estas características y se ajusta a los resultados y referencias bibliográficas aportadas	La discusión no tiene la profundidad necesaria	La discusión es insuficiente y requiere una nueva redacción	La discusión es claramente insuficiente, se omite o no atiende a los objetivos de la investigación
	Conclusiones (10)		Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
		Claridad y Precisión	Todas las conclusiones se redactan de forma clara y con precisión, y se derivan de los resultados y la discusión de la investigación	La claridad de la redacción de las conclusiones es mejorable. No todas las conclusiones se derivan de los resultados y la discusión de la investigación	Las conclusiones no incluyen todos los aspectos relevantes de la investigación. Las conclusiones no están redactadas con precisión y sería necesario revisar su redacción	Las conclusiones no están redactadas de forma clara. Las conclusiones no son precisas, son un simple resumen de los resultados o no se derivan de la investigación realizada
		Correspondencia entre objetivos, resultados y conclusiones	Todas las conclusiones atienden a los objetivos planteados y no hay objetivo sobre el cual no se concluya	No hay una correspondencia perfecta entre los objetivos planteados y las conclusiones	Las conclusiones están relacionadas con los objetivos planteados, aunque no se concluye sobre algunos objetivos	Las conclusiones no están relacionadas con los objetivos planteados
	Bibliografía (10)		Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
		Cumplimiento normativa	Se cumple estrictamente la normativa indicada en el protocolo. Tanto las citas como las referencias bibliográficas presentan un formato uniforme	Se cumple la normativa indicada en el protocolo pero hay errores o ambigüedades. Es posible encontrar algún fallo en la uniformidad de citas y referencias bibliográficas	Se cumple una normativa, pero es distinta a la indicada en el protocolo. Hay citas y referencias en más de un formato	No se cumple ninguna normativa en cuanto a citas y referencias bibliográficas. Las citas y referencias no presentan uniformidad
Correspondencia con las citas en el texto		Perfecta	Es correcta, aunque se encuentran fallos menores de forma anecdótica	Es correcta en general, pero se detectan varios fallos que requieren corrección	Hay muchas omisiones o inclusiones indebidas en la bibliografía	
Sobre la presentación pública	25	Exposición y presentación (10)	Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
			Claridad	El contenido de la memoria se explica de forma clara y precisa. Presentación clara que incluye todo lo necesario para comprender de manera óptima el contenido del trabajo realizado	La exposición es comprensible, pero mejorable. Presentación clara y completa, pero mejorable en aspectos como imágenes, tablas, gráficos, etc. (pequeño tamaño, mala elección de símbolos, etc.)	La exposición es poco clara y necesitaría revisión. Refleja la investigación realizada pero aporta ni aclara la información de la memoria
	Interés	La exposición es brillante. Completa, mejora y aclara cualquier duda que hubiera podido surgir en la lectura del manuscrito. La presentación es el complemento perfecto para comprender la investigación tras la lectura de la memoria	La exposición abarca convenientemente todos los aspectos relevantes del trabajo de investigación. La presentación contribuye a la mejor comprensión de la investigación realizada	La exposición está bien, pero no mejora la apreciación del tribunal sobre el trabajo de investigación. La presentación no ayuda a comprender la investigación realizada	La exposición no aporta nada nuevo ni sirve como complemento al manuscrito. La presentación no contribuye a entender el trabajo realizado	

		Defensa (15)	Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
			Solvencia respuestas y actitud	Las respuestas del estudiantes a los miembros de la comisión demuestran su profundo conocimiento del tema tratado. Los resultados y conclusiones son defendidos con firmeza por parte del estudiante	Las respuestas del estudiante a las cuestiones de los miembros de la comisión no siempre son convincentes En alguna ocasión los resultados y conclusiones no son defendidos con firmeza por parte del estudiante	El estudiante es capaz de responder pero no demuestra un conocimiento profundo del tema tratado o duda. La actitud del estudiante en la defensa del trabajo no es todo lo firme y rotunda que sería deseable
		Autocrítica (Pregunta obligatoria para todas las comisiones evaluadoras)	El estudiante hace una autocrítica seria y razonada del trabajo realizado			El estudiante no hace autocrítica alguna del trabajo realizado, considerando su investigación desde todos los puntos de vista como "perfecta"
Sobre el informe director	5	Informe del director (5)	Óptimo	Mejorable	Suficiente	Deficiente
		Opinión general	Muy favorable	Favorable	Favorable, pero con críticas	Desfavorable

DESCRIPCIÓN DE LA TABLA

1 – La evaluación del TFM se basa en una serie de apartados evaluables (Columna 1) cuyo peso en la calificación (Columna 2) viene marcado en el Protocolo y es fijo. Dentro de cada apartado, se proponen una serie de criterios (Columna 3) y subcriterios (Columna 4) que sirven como guía de evaluación para cada miembro de la Comisión Evaluadora. Solo se detallan en la Guía Docente de la asignatura los aspectos y criterios de la evaluación.

2 – Cada uno de los criterios puede ser cuantificado numéricamente como 9-10 (Óptimo), 7-8,9 (Mejorable), 5-6,9 (Suficiente) o 0-4,9 (Deficiente), en función de la valoración personal realizada por cada miembro de la Comisión Evaluadora. Cada categoría incluye una breve descripción orientativa de los diferentes niveles de cumplimiento.

3 – Es necesaria una adaptación de los criterios a los trabajos realizados en forma de Informes científico-técnicos o revisiones bibliográficas. En esos casos, deben redefinirse los criterios adaptándose a lo marcado en el Anexo IV del protocolo "Características y estructura de la memoria":

TIPOLOGÍA	ESTRUCTURA									
INVESTIGACIÓN	Índice	Resumen	Palabras clave	Introducción	Hipótesis y objetivos	Material y métodos	Resultados	Discusión	Conclusiones	Referencias bibliográficas
REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA					Objetivos	Estado actual del tema				
INFORME CIENTÍFICO-TÉCNICO						Material y métodos	Análisis de datos individuales y/o poblacionales			