

Datos básicos del título

Título: Máster Universitario en Historia Contemporánea por la Universidad Autónoma de Barcelona; la Universidad Autónoma de Madrid; la Universidad Complutense de Madrid; la Universidad Internacional Menéndez Pelayo; la Universidad de Cantabria; la Universidad de Santiago de Compostela; la Universidad de Zaragoza; la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea y la Universitat de València (Estudi General)

Universidad: Universitat de València

Centro: U. de Santiago de Compostela. Fac. de Geografía e Historia
Universidad Internacional Menéndez Pelayo
U. Autónoma de Barcelona. Fac. de Filosofía y Letras
U. de Zaragoza. Fac. de Filosofía y Letras
U. de València. Facultat de Geografia i Història
U. Complutense de Madrid. Fac. de Geografía e Historia
U. de Cantabria. Fac. de Filosofía y Letras
U. del País Vasco
U. del País Vasco. Unidad de Estudios de Posgrado y Formación Continua
U. Autónoma de Madrid. Fac. de Filosofía y Letras

Rama de conocimiento: Humanidades

Créditos: 60 **Nº plazas:** 290

Número de RUCT: 4311727 **Fecha verificación:** 2009

Valoración por criterios

<i>Organización y desarrollo (Criterio 1)</i>	Satisfactoria
<i>Información y transparencia (Criterio 2)</i>	Satisfactoria
<i>Sistema de garantía interno de calidad (Criterio 3)</i>	Adecuada
<i>Personal académico (Criterio 4)</i>	Satisfactoria
<i>Personal de apoyo, recursos materiales y servicios (Criterio 5)</i>	Satisfactoria
<i>Resultados de Aprendizaje (Criterio 6)</i>	Satisfactoria
<i>Indicadores de Satisfacción y Rendimiento (Criterio 7)</i>	Adecuada

Escala: Excelente, satisfactoria, adecuada, suficiente e insuficiente.

Valoración global

EL DIRECTOR GENERAL DE LA AVAP

Favorable

Criterio 1.- Organización y desarrollo.

Estándar

El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la memoria verificada y/o sus posteriores modificaciones.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactoria

El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.

*Valoración
descriptiva*

El perfil general del Criterio relativo a organización y desarrollo está consolidado. Se ha considerado en este punto, por lo demás, el carácter interuniversitario del master, lo que sin duda condujo en su momento a una labor coordinadora más compleja y más atenta a la adaptaciones. El perfil de acceso esta suficientemente definido y es coherente con la finalidad estratégica del master a escala de formación especializada en investigación contemporaneista. Se han adaptado convenientemente las sugerencias del Informe de Seguimiento del 2013 en este y otros puntos de manera precisa y documentable. La pagina web recoge lo sustancial, aunque al recoger todas las materias interuniversitarias de las respectivas sedes del consorcio podría resultar, tal vez, confuso al alumnado local en algunos campos. El esfuerzo de los responsables de la estrategia organizativa y de desarrollo ha sido considerable a nivel de un master interuniversitario, y como tal se valora.

Criterio 2.- Información y transparencia.

Estándar

La institución dispone de mecanismos para comunicar de manera adecuada a todos los grupos de interés las características del programa y de los procesos que garantizan su calidad.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactoria

El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.

*Valoración
descriptiva*

Se cumplimentan todas las prácticas fundamentales relativas a información y transparencia propias de un master de este perfil de manera pública y abierta. El carácter interuniversitario marcó una mayor exigencia en este punto, al aparecer necesariamente reseñadas informaciones relativas al resto de sedes universitarias. El propio master valenciano ofrece una página web específica abierta, lo que simplifica el aspecto comunicativo. No parecen existir contradicciones entre esta última información con la relativa al master interuniversitario en su conjunto. Se ofrece, en efecto, los elementos básicos y necesarios y esta información es accesible. La difusión en Internet existe y la documentación proporcionada, por lo general, es completa y renovada periódicamente.

Criterio 3.- Sistema de garantía interno de calidad (SGIC).

Estándar

En este criterio se analiza si la institución dispone de un sistema de garantía interna de la calidad formalmente establecido e implementado que asegura, de forma eficaz, la calidad y la mejora continua de la titulación.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

La Universidad de Valencia no ha implantado el programa DOCENTIA por lo que no se dispone de indicadores que permitan evaluar la calidad e implicación del profesorado en función de sus resultados docentes. Para obtener una mejor calificación en este apartado la universidad debería implantar el programa DOCENTIA.

Criterio 4.- Personal académico.

Estándar

El personal académico y de apoyo que imparte docencia es suficiente y adecuado, de acuerdo con las características del título y el número de estudiantes.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactoria

El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.

*Valoración
descriptiva*

Particularmente este master destaca sobremanera por la alta cualificación -acreditada- del personal docente e investigador que en él participa. El nivel de especialización del profesorado en este ratio no puede ser más consistente y, por tanto, modelo de lo que debe ser un master especializado en materias historiográficas. La futura implantación del programa DOCENTIA no hará, tal vez, sino peraltar esta cualidad ante referida al nivel de excelencia, al quedar acreditadas por su parte dinámicas del proceso de enseñanza-aprendizaje que ya se implantan de manera muy satisfactoria en la práctica.

Criterio 5.- Personal de apoyo, recursos materiales y servicios.

Estándar

Los recursos materiales y los servicios puestos a disposición del desarrollo del título son los adecuados en función de la naturaleza, modalidad del título, número de estudiantes matriculados y competencias a adquirir por los mismos.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactoria

El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.

*Valoración
descriptiva*

El equipamiento, espacio y dignidad de los espacios de trabajo parece suficientemente acreditado a partir de las informaciones recabadas y las encuestas de los agentes implicados. En las entrevistas se corroboran estos supuestos de manera general. Deberían desarrollarse, tal vez, dinámicas de colaboración con agentes relacionados con la empleabilidad, aunque se trata, según se sabe, de un master estratégicamente construido para formación investigadora y puente hacia al doctorado. Sumar iniciativas de proyección en materia de empleo abundará la consistencia ya verificada del master. En la sesión de entrevistas el responsable de doctorado acreditó el número, dinámica y proyección de los trabajos de doctorado desarrollados a partir del alumnado inscrito en el master de historia contemporánea.

Criterio 6.- Resultados de Aprendizaje.

Estándar

Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES (Marco Español de Cualificaciones para la Educación Superior) de la titulación.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactoria

El estándar correspondiente al criterio se logra completamente.

*Valoración
descriptiva*

El grado de cumplimentación de las metodologías docentes y de los sistemas de evaluación esta suficientemente acreditado.

Criterio 7.- Indicadores de Satisfacción y Rendimiento.

Estándar

Los resultados de los indicadores del programa formativo son congruentes con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título y satisfacen las demandas sociales de su entorno.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuada

El estándar correspondiente al criterio se logra pero se detectan áreas de mejora de carácter voluntario.

*Valoración
descriptiva*

Se destaca que las dinámicas en este apartado han mejorado considerablemente a partir de las indicaciones de los informes previos de seguimiento. La tendencia bascula hacia parámetros más positivos en aquellos aspectos que se señalaron como mejorables, lo que abunda en el compromiso y el esfuerzo de todos los responsables implicados en el master. Debieran, con todo, agilizarse los procedimientos para extender la representación de las encuestas -al parecer ya planificadas para próximas ediciones del master- en estudiantes y empleadores. Debería fortalecerse el seguimiento de los alumnos egresados